

Голові Южноукраїнського міського суду  
Миколаївської області  
Савіну О.І.  
Старшого судового розпорядника  
Рубінс Н.В.

*Службова записка*

В провадженні Южноукраїнського міського суду Миколаївської області знаходиться адміністративна справа за позовом Стахорської Ольги Василівни до Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, третя особа: Міністерство охорони здоров'я України про визнання незаконним та скасування рішень Южноукраїнської міської ради від 01.12.2016 року №427, від 01.12.2016 року №428, визнання незаконним та скасування розпорядження Южноукраїнського міського голови від 06.02.2017 року №24-р. разом із клопотанням про забезпечення адміністративного позову.

Відповідно до автоматизованої системи документообігу суду справа була розподілена судді Волкової О.І., якою 23.02.2017 року було заявлено самовідвід по даній адміністративній справі, в зв'язку з чим справу було здано до секретаріату суду для проведення її перерозподілу.

Адміністративну справу було перерозподілено судді Савіну О.І., яким ухвалою суду від 28.02.2017 року було розглянуто клопотання Стахорської Ольги Василівни про забезпечення позову із подальшим його задоволенням, а по вищезазначеній адміністративній справі винесено вмотивовану ухвалу від 28.02.2017 року про самовідвід судді із подальшим зверненням справи до секретаріату суду для визначення автоматизованою системою документообігу суду судді для її розгляду по суті.

01.03.2017 року, за дорученням головуючого по справі Савіна О.І., мені – Рубінс Наталі Василівні, старшому судовому розпоряднику Южноукраїнського міського суду Миколаївської області, було передано копію ухвали про забезпечення позову від 28.02.2017 року по адміністративній справі за позовом Стахорської Ольги Василівни до Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, третя особа: Міністерство охорони здоров'я України про визнання незаконним та скасування рішень Южноукраїнської міської ради від 01.12.2016 року №427, від 01.12.2016 року №428, визнання незаконним та скасування розпорядження Южноукраїнського міського голови від 06.02.2017 року №24-р. для виконання, а саме: вручення відповідно до реєстру місцевої кореспонденції (кур'єрська пошта) відповідачу по справі – Южноукраїнській міській раді Миколаївської області даного процесуального документу за вих. №486/219/17/2370/2017.

Згідно п.5, п.6 ст. 118 Кодексу адміністративного судочинства, виконання ухвал з питань забезпечення адміністративного позову здійснюється негайно, оскарження ухвали не зупиняє її виконання.

Прибувши до приміщення Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, представившись представником суду, я зайшла до кабінету головного спеціаліста організаційно-контрольного відділу Шелепової А.С. (І поверх), повідомивши про необхідність вручення ухвали про забезпечення адміністративного позову від 28.02.2017 року по вищезазначеній адміністративній справі. На що остання мені відповіла, що їй надано доручення начальника організаційно-контрольного відділу не приймати пошту від Южноукраїнського міського суду Миколаївської області, лише тільки через юриста.

Пред'явити моє службове посвідчення у мене не витребували. За моїм первісним візитом із місцевою кореспонденцією суду до Южноукраїнської міської ради Миколаївської області та її виконавчого комітету я пред'являла своє службове

посвідчення черговому при вході у приміщенні, а у кабінеті Шелепової А.С. представлялась хто я і звідки. За усіма наступними моїми візитами до даного виконавчого органу службове посвідчення у мене не витребувалось, я лише тільки представлялась.

Відмова у прийнятті судового повідомлення про направлення копії ухвали про забезпечення адміністративного позову мене здивувала, і в свою чергу я пояснила, що цей процесуальний документ підлягає негайному виконанню, після чого головний спеціаліст Шелепова Олена вказала мені на кабінет начальника відділу – Глунницької Інни Валентинівни, що знаходиться поруч із кабінетом останньої на I поверсі, куди мені можна звернутися по даному питанню. Зайшовши до кабінету, представившись, я висвітлила своє питання, на що начальник мені відповіла, що приймання пошти від суду здійснюється тільки через юриста Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, який у цей день був відсутній у відрядженні до м. Миколаєва.

Зазначу, що дані обставини щодо вручення місцевої кореспонденції суду, у такий спосіб, виникають уперше. За весь попередній час, місцева кореспонденція суду, адресована на Южноукраїнську міську раду та її виконавчий комітет завжди отримувалась головним спеціалістом організаційно-контрольного відділу Шелеповою А.С.

Після відмови у прийнятті процесуального документу – ухвали про забезпечення адміністративного позову від 28.02.2017 року по адміністративній справі №486/219/17 (2-а/486/28/2017) за позовом Стахорської Ольги Василівни до Южноукраїнської міської ради Миколаївської області, третя особа: Міністерство охорони здоров'я України про визнання незаконним та скасування рішень Южноукраїнської міської ради від 01.12.2016 року №427, від 01.12.2016 року №428, визнання незаконним та скасування розпорядження Южноукраїнського міського голови від 06.02.2017 року №24-р., я негайно (у телефонному режимі) повідомила свого керівника та головуючого по справі про виникнення даної ситуації. Після чого мене було направлено до керуючого справами виконавчого комітету Южноукраїнської міської ради Миколаївської області – Головченко Ірини Володимирівни, із врученням даного процесуального документу.

Зайшовши до кабінету (II поверх), я представилась та пояснила причину мого візиту. Деякий час мене попросили зачекати. І лише після вирішення даного питання керуючою справами, у мене було прийнято копію ухвали від 28.02.2017 року про забезпечення адміністративного позову головним спеціалістом організаційно-контрольного відділу Южноукраїнської міської ради Миколаївської області під особистий підпис, із зазначенням дати та часу отримання. В свою чергу, я під особистий підпис, зазначила посаду, дату та час вручення даного процесуального документу, на супровідному листі, адресованому Южноукраїнській міській раді.

Вручення судового повідомлення разом із копією ухвали від 28.02.2017 року про забезпечення адміністративного позову та його отримання відповідним адресатом підтверджується відповідними копіями, що знаходяться у вищезазначеній адміністративній справі (додаються).

Загалом, вирішення питання щодо отримання зазначеної ухвали тривало не менше години.

Додаток: копії судових повідомлень.

07.03.2017 р.

Старший судовий розпорядник



Н.В. Рубінс